

Vergadering Oordeelsvorming Ruimte 15-02-2022

Agendapunt 5; Motie 7- Bestemming sport Clusiusshof

Jenergy; 5 vragen en antwoorden.

Vraag 1; Waarom is herstel van de functie “sport” in het bestemmingsplan Poelgeest nodig?

Omdat Jenergy en haar leden hierdoor ernstige schade hebben opgelopen en dat nog steeds doen.

Al die onrust in de wijk, al die problemen die Jenergy met de gemeente heeft gehad de laatste twee jaar, de 102 bezwaarschriften, de drie vergunningen, twee petitie's, de demonstratie, de krantenartikelen, al dat was niet nodig geweest als de gemeente had gedaan wat zij bestuurlijk zorgvuldig had moeten doen; de door hen gemaakte fout in het bestemmingsplan 2017 meteen herstellen.

Omdat het college dit bestuurlijk fatsoen niet kan opbrengen is het aan u deze fout te herstellen.

Voor nadere toelichting wijs ik naar de bijlagen.

Vraag 2; Is Jenergy fair behandeld door de gemeente?

Nee, om nooit duidelijk gemaakte redenen heeft wethouder Nieuwenhuis altijd op de lijn gezeten van:

“Bestemmingsplan is gewijzigd, Jenergy mag niet uitbreiden”.

Herstel van hun fout (of omissie om in de termen van de burgemeester te blijven) wordt door het college vierkant afgewezen.

De door henzelf gemaakte fout is vanaf 2019 de kurk geweest waarop het beleid is gebaseerd.

Dat een ondernemer daardoor zware problemen ervaart is kennelijk niet van belang, hoe anders de houding van de gemeente naar de ondernemer die een horecapaviljoen met winstvooruitzicht wil bouwen en waar de gemeente een bestemmingsplanwijziging in gang wil zetten.

Zie ook de OC van 9 februari, het opmerkelijke verschil in attitude van de wethouders Nieuwenhuis en Glasbeek, Jenergy wordt door de wethouder zeer tendentiekus en feitelijk onjuist aangevallen, is dat fair een week voor de behandeling van de motie?

Vraag 3; Maar Jenergy heeft toch een overeenkomst over de omvang van het aantal vierkante meters?

Nee, in tegenstelling tot wat wethouder Nieuwenhuis, in de raad en in de pers, maar blijft beweren heeft Jenergy geen afspraak gemaakt met de gemeente over de omvang van de sportschool en een overeenkomst is er al helemaal niet. Jenny heeft nooit met “de omwonenden” gesproken en heeft het verzoek van Nieuwenhuis om overleg hierover via haar advocaat schriftelijk afgewezen.

Wethouder Nieuwenhuis blijft dit maar beweren, maar kan zelfs niet de datum aangeven wanneer deze afspraak zou zijn gemaakt, noch een verslag van overleggen. En een overeenkomst, zijnde een afspraak tussen twee partijen en ondertekend door twee partijen, bestaat niet. En Nieuwenhuis weet dat ook, maar blijft verkeerd informeren.

Voor alle duidelijkheid, tijdens alle commotie rond de (in feite onnodige) vergunningverlening heeft Jenergy toegezegd de twee door haar gebruikte ruimtes op Clusiushof Zuid niet te gebruiken als sportruimte als ze de door haar gekochte ruimte Clusiushof 4-8 voor sport mag gebruiken. Deze twee ruimtes op Clusiushof Zuid (Clusiushof 9 en 9a) zijn dus beschikbaar gesteld voor andere ontwikkelingen binnen de Clusiushof en staan leeg.

Een ruimte (niet eigendom Jenergy) wordt momenteel verbouwd tot woning, de andere ruimte (wel eigendom Jenergy) staat inmiddels al geruime tijd te koop/te huur als bedrijfsruimte.

Vraag 4; Maar Jenergy wil toch nog steeds uitbreiden?

Allereerst; voor 2017 kon Jenergy zoveel uitbreiden als zij zou willen, het oude bestemmingsplan kent geen enkele oppervlaktenorm.

Deze hele “uitbreidingsdiscussie” is een door de gemeente gecreëerde discussie en zeer tendentiekus!

En ja, Jenergy wil graag haar nu leegstaande interne garage in gebruik nemen als een vervangende ruimte voor boksen, i.p.v. de oude ruimte voor boksen aan de overzijde.

Daarmee is haar uitbreiding niet groter dan de oorspronkelijke uitbreidingsplannen. Met de aankoop van de pand Clusiushof 4-8 werd een uitbreiding van 486 m² beoogd.

De twee -opgegeven- locaties aan de overzijde zijn 209,1 m2 en 139,4 m2 groot.

Na de verhuizing, met een verdiepingsvloer van 200m2, waren dus niet eens de helft van de uitbreidingsmogelijkheden gecompenseerd.

Vraag 5: Maar het belang van de omwonenden wordt toch geschaad?

Ook dit is weer een door de gemeente zelf gecreëerd probleem. De wethouder zet zich zeer ijverig in voor de belangen van de omwonenden, maar daar zijn wel een aantal vraagtekens bij te zetten.

- Om welke omwonenden gaat het eigenlijk? De wethouder meldt regelmatig overleg met de omwonenden, maar mw.Gunkel (ook omwonende) en andere leden/omwonenden hebben nooit iets van de wethouder gehoord.
- Om hoeveel omwonenden gaat het eigenlijk? Tegen de eerste vergunning (verhuizen, samenvoegen van 3 locaties aan een zijde) werd door 1 omwonende bezwaar ingediend (afgewezen). En er is geen enkel bezwaar ingediend tegen de tweede vergunning voor de tussenverdieping.

Het “belang van de omwonenden” wordt te pas en te onpas gebruikt om maar geen bestemmingsplanwijziging in gang te zetten.

En daarbij wordt geheel voorbijgegaan aan het belang van de ondernemer en haar 800 leden. En aan het belang van de wijk Poelgeest, want Jenergy brengt leven in de wijk en verbindt o.a. via haar goede doelen-projecten, ook de inwoners van deze nieuwbouwwijk.

Aan u Raad om dit recht te zetten.

Oegstgeest, 11-2-2021

Jenny Gaidoukevitch

Marjolein Gunkel